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**Отзыв на рассказ А. Приставкина «Шефы»**

Тема детства всегда была актуальна в литературе, к ней обращались писатели во все времена. Но особенно выделяется тема трудного детства, которая также является одной из ведущих для русской литературы.   
 Известный писатель Анатолий Приставкин на личном опыте испытал все тяготы детства, искалеченного войной. Именно трудное детство повлияло на его творчество и нашло отражение в его произведениях: «Фотографии», «Ночевала тучка золотая». События рассказа «Шефы» также основаны на его собственном жизненном опыте, на опыте детдомовца, повидавшего всю войну. Всё происходящее в рассказе дано через призму детского восприятия. События в нём развиваются как раз в послевоенное время, что становится понятно с развитием сюжета. Раскрывая тему трудного детства в представленном рассказе, Приставкин поднимает проблемы, так называемого, «жестокого милосердия» (поневоле напрашивается такой оксюморон) и безразличия взрослых. Читая название рассказа «Шефы», мы представляем, что речь пойдёт о благородных поступках и людях, готовых прийти на помощь в трудную минуту. Так сначала и есть, но эта иллюзия быстро рассеивается, автор «срывает все маски», и нам открывается жестокая правда. Шефами движет далеко не благородство и не желание помочь, их просто заставляют заниматься шефством, они «вынужденные шефы». На самом деле им совершенно нет никакого дела до сироты, их намного больше интересны свои собственные проблемы. Почему их должен волновать какой-то чужой, тем более детдомовский, ребёнок? И после прочтения всего рассказа мне кажется, что в названии «Шефы» подразумеваются далеко не только люди-шефы, в нём больше подразумевают заветное слово «шефы», так много значившее для сироты, но оставившее после всего только глубокую ранку.   
 Читая же сам рассказ, я вспомнила и другие произведения автора, и в первую очередь «Фотографии». Несмотря на то, что события двух этих произведений (данного и «Фотографии») связаны с войной, ни в одном из них ничего не говорится о таких атрибутах войны, как например, кровь, «свит пуль» или стрельба. Так же они, как мне кажется, очень похожи одним элементом: в «Фотографиях», со смертью мамы и папы мальчик всё больше и больше надеется на тётю, но в конечном итоге она предает осиротевших брата с маленькой сестрёнкой, она оставляет их в детдоме, бросает и отказывается от них. Похожее происходит и в «Шефах», когда повествование достигает кульминации, когда мальчику открывается правда. Эти рассказы объединяет чувство некой отрешённости и безучастия взрослых по отношению к детям-сиротам. И после этого начинаешь задумываться, а только ли война и потеря родителей оставили душевную рану детям? Можно заметить, как строится рассказ в начале и в конце. Если вначале автор использует для повествования более распространённые предложения, содержащие больше описаний, то ближе к кульминации они более простые, короткие, неполные. Уместно писатель использует многоточие. Мне кажется, что автор это делает, чтобы дать читателям самим сделать моральные и нравственные выводы. Композиция рассказа – линейная. События начинаются с того, что ребят Кизлярского детдома , «живших без родных много лет и совсем забывших, что такое семейный уют», пригласили к себе в гости шефы-железнодорожники. Один из этих приглашённых сирот и является главным героем, вокруг которого разворачивается сюжет данного рассказа и от лица которого ведётся повествование.

Шефом для главного героя стал дядя Вася, толстый и весёлый начальник. Он со своей женой приняли парнишку весьма радушно, накормили простой, но вкусной едой, побеседовали, да дали погулять по комнатам их дома. Казалось бы, что же в этом такого особенного? Но не для нашего героя. Для него это было значимо, парнишка был очень рад этому. Расхаживая по комнатам, ему даже казалось, что он словно плавает в каком-то счастливом дыму и ему совсем не хотелось уходить. Он, как герой рассказа Л. Андреева «Петька на даче» радуется этим счастливым мгновениям. И это, пусть и совсем недолгое событие, заняло особое место в сердце главного героя, и не только в его, но и в сердцах остальных детдомовцев. «В детдоме целую неделю не смолкали разговоры об этом дне. Ребята, переполненные необычными ощущениями «домашней жизни», ни о чём другом не могли говорить». Наш герой в честь данного события, вырезал слово «шефы» на обратной стороне своей парты в школе, рядом с остальными его заветными словами. Пусть слов было совсем немного, до этого всего три, но все они были очень значимыми для него. Ясно, что он писал лишь то, что для него было по-настоящему дорого, то, что он хотел бы увековечить, запечатлеть, а не всё подряд. Так ребёнок пытался выразить свои чувства и эмоции, и вырезал он слова не для кого-то, а только для себя. Парнишка захотел рассказать хорошее про дядю Васю другим детдомовским ребятам и решил показать его им, приведя их к нему на работу. И что мы видим? Дядя Вася предстаёт перед нами совершенно по-другому…Шеф оказался занят. Автор противопоставляет прежнего дядю Васю и настоящего, показывая его истинное лицо. Он уже не тот радушный и *весёлый* начальник, он *хмуро* посмотрел на ребят, а нашему герою сказал приходить в воскресенье, домой.. И мальчик пришёл, снова ел тыкву, снова расхаживал по комнатам и снова тихое счастье не покидало его. Но что же в этот раз пошло не так? Наш герой, прогуливаясь, случайно услышал разговор дяди Миши с женой. Из него выясняется, что, оказывается, они это делают далеко не из-за хороших побуждений и желания помочь, им просто не оставили выбора, их заставили, так решили на общем собрании. А для них это очень неудобно. Так они говорят…, а мальчик всё это слышит. Жена называет детей странными: «Неужели они не понимают, что всё время ходить нельзя?» Но как это может понять ребёнок, тем более сирота? Что пришлось пережить мальчику, услышав эти слова»? Как же после этого должны были исказиться его представления о милосердии, добре, сочувствии? Об этом автор и предлагает поразмышлять читателю, поставив многоточие...

В рассказе не говорится, как детдомовец покинул дом шефа после услышанного им, мы видим, что он «тихо-тихо брёл по улицам». Возможно, он вышел, ничего даже не сказав хозяевам дома, чтобы не беспокоить их, чтобы не причинить им очередные неудобства. Мальчик слишком искренне воспринял и наивно поверил в доброту и сострадание шефов. Весь остаток дня сирота провёл в одиночестве в пустой школе, чтобы никто не спрашивал, почему он ушёл раньше. Заключительная фраза, финал рассказа является итогом всех переживаний ребёнка. Мальчик расковырял ножом последнее вырезанное слово, и его теперь никто не мог прочесть. Никто не будет знать, что именно здесь когда-то было написано, кроме него самого. Автор метафорически говорит о выцарапанном слове, называя его «глубокой ранкой». Это ранка не только на мебели, но и на сердце. Возможно, метафорична здесь не только рана, но и сама парта. Она символизирует душу и сердце сироты, с «вырезанными» на ней самыми сокровенными воспоминаниями и вещами! И мальчик расковыривает это последнее слово, пытается его забыть, но на детской душе уже осталась рана. И автор выделяет её контрастом: «*белая* глубокая ранка» на фоне остальной *чёрной* парты. Главный герой остался один в школе для того, чтобы другие сироты не узнали правды, которая может также ранить их, как его. Он не хотел, чтобы это случилось ещё с кем то, помимо него самого. Этот поступок вызывает восхищение у читателя, показывает богатство внутреннего мира маленького героя, его превосходство над лжешефами. Можно также заметить, что имя главного героя ни разу не называется за всё произведение. Даже дядя Вася назвал его просто «мальчик». Возможно, это значит, что на месте главного героя мог подразумеваться любой из этих детдомовцев или вообще сирот. Каждый из них хотел получить надежду на лучшее в этой жизни, но также остался с раной на душе. Всем ходом повествования, отбором художественных деталей, образами героев автор утверждает, что не только война искалечила детские души, но и жестокость, безразличие, незащищённость со стороны взрослых.   
 Несмотря на небольшой объём рассказа, он оставляет огромное впечатление и заставляет задуматься не только о том, какие тяготы выпали на долю детей военного времени, но и о том, что такое предательство, жестокость взрослых; рассказ восхищает нас внутренней силой, «взрослостью» не по возрасту детей-детдомовцев, их нравственное превосходство над «шефами».