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 Здравствуйте, уважаемый Лев Николаевич! Пишет Вам поклонница Вашего творчества из 21 века. Прошло уже много лет, как Вас не стало, но я не представляю свою жизнь без Ваших произведений. Вы по праву продолжаете оставаться одним из самых читаемых мировых классиков. Я, как и другие поклонники вашего творчества, продолжаю обращаться к вашим биографическим фактам, перечитываю ваши произведения и нахожу ответы на волнующие меня вопросы. Ваше наследие продолжает поражать меня жизненными и творческими открытиями. Одним из таких открытий стала для меня повесть «Хаджи-Мурат», одна из последних ваших работ, которую Вы писали с перерывами 8 лет. Её называют вашим художественным завещанием. Познакомившись с историей создания повести, я узнала, что в её основу положена ваша дневниковая запись о встрече с кустом «татарника» (репья), который напомнил Вам Хаджи-Мурата. Созвучие - «татарник» и «татарин » Хаджи – Мурат возродило воспоминание давнишней кавказской истории.

Это произведение затронуло меня до глубины души с самых первых страниц, с пролога, открывающего повесть. Здесь Вы предстаёте и автором, и рассказчиком, и действующим лицом. В прологе меня поразило прежде всего Ваше творческое открытие. В нём после жёстких зачинов других ваших произведений, таких, как «Крейцеровой сонаты», «Воскресения», Вы, ранее критиковавший писателей, начинавших свои произведения описанием пейзажа, открываете «Хаджи-Мурата» прологом с красочным пейзажным описанием цветущего луга и рассказом-рассуждением о сломленном репее, называемом в народе «татарином». Но только У Вас это не совсем обычный пейзаж, украшающий повесть. Это , прежде всего, пейзаж-раздумье, пейзаж-размышление, перерастающий в предупреждение. Поразительно благородна простота стиля и языка «Хаджи-Мурата».

Очень уместной показалась мне жанровая специфика пролога, напоминающего притчу. Как и притча, ваш пролог направлен на постижение смысла жизни. Сложные проблемы, затронутые в нём, Вы раскрываете на простых жизненных примерах, используя образы-символы. Для Вашего пролога, как и притчи, характерна аллегоричность и поучительность. Используя традиции жанра, Вы выступаете и как новатор. Вы не даете готового ответа на поднятые Вами проблемы, а заставляете читателей размышлять над ними. Ненавязчиво, просто и в тоже время ёмко говорите о важных процессах в жизни человека и природы. Я считаю, что именно пролог задаёт фон повести, её обрамление, именно в нём выражаются все ваши чувства и заключается идея всей повести. Его можно рассматривать как отдельное произведение, для которого характерна художественная. смысловая, композиционная законченность. Сюжетно-композиционное построение, в основу которого положен рассказ о вашем возвращении домой через поля, показалось мне очень интересным. Композиционно текст можно разделить на три части: описание цветущего луга, две истории о репее «татарине» и рассуждения автора. Каждая композиционная часть имеет своё смысловое значение в раскрытии тематики, проблематики, основной идеи текста в целом.

 Попав на цветущий луг, Вы любуетесь красотой луга с «прелестным подбором цветов этого времени года. подробно перечисляете и описываете разнообразие видов луговых цветов, радуется летней природе. Каждое растение – образ, наделённый индивидуально своей красотой, запахом. Для их описания вы используете богатый спектр эпитетов, многообразие цветовой гаммы. Наделяя цветы эпитетами, характерными для людей: «пушистые кашки», «наглые маргаритки» «аккуратные скабиозы», они бывают разными «в молодости» и «под старость», днем и вечером, подчёркиваете, что цветы, как и люди, разные по характеру. Всё описание цветущего луга состоит из одного сложного предложения усложненного типа, которое делится на блоки, которые разделяются точкой с запятой. Каждому цветку соответствует свой блок, синтаксически подобный всем остальным; все блоки имеют одну и ту же структуру. Именно такое построение описание цветочного луга придаёт динамику повествования, говорит о Вашем прекрасном настроении, которое Вы передаёте и мне, я вместе с Вами любуюсь и восхищаюсь природой, радуюсь жизни. И здесь вы умело и целенаправленно используете приём аллегории, пронизывающий весь текст пролога. Цветущее поле - это своего рода аллегория жизни, пестрая, разнообразная и прелестная, как эти цветы. Через это описание озвучиваете один из мотивов пролога- гармонии человека и природы.

Но эта гармония разрушается, когда Вы увидели в канаве «чудный малиновый, в полном цвету, репей того сорта, который… называется «татарином». Вы тщетно пытаетесь присоединить его к большому букету цветов, но «он был так страшно крепок», что Вам пришлось «биться с ним» минут пять. Вы, погубив цветок, сожалеете об этом и восхищаетесь силой сопротивления цветка: «Какая, однако, энергия и сила жизни. Как усиленно защищал и дорого продал свою жизнь». Читая эти строчки, сожаление и восхищение испытываю и я, Ваш читатель. Рассказывая о репее, Вы подчёркиваете его отличие от цветов с красочного луга. Он, росший в канаве, отделен от других цветов, индивидуализирован Вами и превращен в символ несгибаемой и неистребимой жизненной силы. Раскрытию этого образа помогает Вам приём антитезы, так часто встречающийся в ваших произведениях.

 Готовя нас к ещё одной встрече с другим цветком- репееем, вы продолжаете описание своего пути, используя мастерски снова приём антитезы. Полному жизни цветочному лугу вы противопоставляете мёртвое вспаханное черноземное поле с чёрным паром и «…нигде по полю не виднелось ни одного растения, ни одной травки, -всё было черно. Сквозным здесь становится чёрный цвет-символ горя, смерти, разрушения. Неслучайно именно эта картина повлекла Вас на новые раздумья. «Экое разрушительное, жестокое существо человек, сколько уничтожил разнообразных живых существ, растений для поддержания своей жизни». С особым напряжением читала я кульминационный момент пролога о Вашей новой встрече с кустом «татарина». Каким драматизмом наполнена эта встреча, и с каждой деталью этот драматизм нарастает! Вот так вы описываете её: «…я узнал в кустике такого же «татарина», которого я напрасно сорвал и бросил. Куст “татарина” состоял из трех отростков. Один был оторван, и, как отрублена рука, торчал остаток ветки. На других двух было на каждом по цветку. Цветки эти когда-то были красные, теперь же были черные. Один стебель был сломан, и половина его, с грязным цветком на конце, висел книзу; другой, хотя и вымазанный черноземной грязью, всё еще торчал кверху. Видно было, что весь кустик был переехан колесом и уже после поднялся и поэтому стоял боком, но все-таки стоял. Точно вырывали у него кусок тела, вывернули внутренности, оторвали руку, выкололи глаза...” Описывая куст репея, вы очеловечиваете его. Здесь снова обозначен приём антитезы, но уже перерастающей в символ. Вы подчёркиваете, что дважды цветку причиняет смерть человек, который не щадит никого и ничего ради своих эгоистических интересов, тем самым противостоит природе гармоничной, полной жизни, но беззащитной. Приём антитезы является основным композиционным приёмом пролога: цветок репея противопоставлен цветам луговым по энергии жизни, а весь луг хорошо вспаханному полю, по которому «не виднелось ни одного растения, ни одной травки все было черно», и только одиноко торчит раздавленный и обезображенный репей, который до этого цвел «чудным малиновым» цветом. С одной стороны, Вы беспощадно разоблачаете человеческую жестокость, разрушительность , а с другой — поэтизируете непокорность и жизнелюбие.

Именно с образом цветка-репея , который на первый взгляд кажется ненужным, связано понимание идеи произведения, Вашей авторской позиции. Но как много этот образ-символ значит!

 И нужно быть именно Толстым, чтобы для своей повести найти такой простой и вместе с тем необыкновенный по своему художественному действию на читателя образ, как упорно отстаивающий свою жизнь цветк-репей среди черноземного вспаханного поля, напомнивший Толстому судьбу Хаджи-Мурата, погибшего, как подкошенный репей. Неслучайно повесть первоначльно имела название «Репей».

 Природа по-своему противится насилию везде. “Всё победил человек, миллионы трав уничтожил, а этот всё не сдаётся”. Вы восхищаетесь непреклонностью, волей в борьбе за существование этого куста, считаете, что надо каждому в тяжёлые минуты не сдаваться, бороться, биться.

Затем Вы пишите: “Мне вспомнилась одна давнишняя кавказская история…” И начинаете повествование о Хаджи-Мурате, чья судьба бала также похожа на репей, отстаивал свою жизнь до последнего.

Читая рассказ о цветке-репее, мне вспомнились два похожих на него персонажа: «Неизвестный цветок» А. Платонова, росший на пустыре среди камней и глины, также отважно боровшийся за своё существование и «героиня» одного из рассказов книги В. Астафьева «Затеси»- маленькая ёлочка, прораставшая из пня, которая не хотела сдаваться и погибать, поэтому усердно, медленно сверлила своими маленькими корешками пень, чтобы выжить.

 Текст Вашей повести с первых страниц оставил в моей душе огромное впечатление. Читая его, я вместе с Вами восхищалась красотой природы, испытывала боль от разрушительной жестокости человека, восторгалась Вашим прославлением силы сопротивления, силы жизни, неизменно и вопреки всему торжествующей на земле.

Я очень благодарна Вам, уважаемый Лев Николаевич, что вы напомнили мне, что только человек ответственен за всё происходящее на земле. Если этого не происходит, значит происходит бессмысленная гибель всего живого, как растений, так и людей. Ваше предупреждение об этом заставило меня ещё раз задуматься над проблемами, затронутыми Вами в самом начале повести. Я считаю, что сейчас Ваша очень актуальна. Сегодня мир полон жестокости, люди не прекращают своих разрушительных деяний как по отношению к природе, так и к другим людям. Мы всегда должны помнить о тех уроках, которые дают нам Ваши произведения, чтобы в современном мире было мирно, спокойно, процветали добро и гармония!